

ČESKÝ BÁŇSKÝ ÚŘAD PRAHA
 prof. JUDr. Ing. Roman MAKARIUS, CSc.
 předseda

V Praze, dne 19. května 2003
 Čj.: 1742/03

Vážený pane ministře,

k Vašemu dopisu ze dne 13. května 2003 ve věci těžby bentonitu na katastrálním území města Ivančice Vám sděluji, že jsem předmětnou záležitost nechal prošetřit. K jednotlivým tvrzením:

1. Ing. P. Martinek a J. Jánová uvádějí, že organizace „Těžbu prováděla v rozporu s plánem otvírky, přípravy a dobývání ...“ a že „Odtěžila nejjakostnější část ložiska.“. Toto jejich tvrzení je nepravdivé. Činnost na ložisku byla prováděna v souladu s horním zákonem. Hornická činnost byla povolena rozhodnutím Obvodního báňského úřadu v Brně čj. 5428/92-08 ze dne 8.2.1993 (viz příloha č. 1) a byla realizována do roku 1995 v souladu s plánem otvírky, přípravy a dobývání. Následné rozhodnutím OBÚ Brno čj. 3268/96 -- 08 ze dne 25.7.1996 byla povolena hornická činnost – plán zajištění (viz příloha č. 2), a to bez časového omezení. V tomto krátkém období bylo vytěženo pouze 7.000 tun z celkového objemu zásob ve výši 130.000 tun bentonitu, přičemž jeho nejjakostnější části nebyly odtěženy.
2. K tvrzení, že „... rekultivace zůstaly jen na papíře“ - těžební organizace mají zákonnou povinnost po ukončení těžby provést sanaci a rekultivaci pozemků dotčených těžbou. Sanace se provádí v souladu s plánem otvírky, přípravy a dobývání. Vzhledem k tomu, že ložisko dosud nebylo dotěženo, nemohlo dojít ani k provedení sanačních a rekultivačních prací.
3. V dopise se uvádí, že „při povolování těžby bylo postupováno v rozporu se zákony ...“. V postupu Obvodního báňského úřadu v Brně při stanovení dobývacího prostoru v roce 1992, ani při povolování hornické činnosti – plánu otvírky, přípravy a dobývání v r. 1993, nebo ve správním řízení, kterým bylo povoleno zajištění lomu v roce 1996, nebylo sledováno porušení právních předpisů. Uvedená rozhodnutí byla vydána na základě vyřešených střetů zájmů s účastníky řízení, rovněž v řízení byla získána kladná stanoviska od dotčených orgánů státní správy. Rozhodnutí o povolování hornické činnosti obdrželo mimo jiné i město Ivančice (adresováno k rukám starosty). Stavební úřad MěU Ivančice, OkÚ Brno – venkov (referát životního prostředí i regionálního rozvoje), MŽP ČR, ÚO pro brněnskou oblast a Lesy ČR, lesní správa Židlochovice. Proti těmto rozhodnutím nebyla podána odvolání, ani nebyl použit jiný opravný prostředek, rozhodnutí nabyly právní moci a jsou platná.

4. K tvrzení, že „... zastupitelstvo schválilo smlouvu o těžbě až se těžilo, je záležitostí obce a není v kompetenci státní báňské správy toto posuzovat.
5. K tvrzení, že pozemky byly „... od roku 1983 řádnou smlouvou na 30 let pronajaty Svazu zahrádkářů“, a že „Žádná z těžbařských firem s nimi o náhradách nejednala, ...“, není v kompetenci zdejšího úřadu zaujmout stanovisko, neboť se jedná o smluvní vztah mezi vlastníkem pozemků (město Ivančice) a těžební organizací.
6. V dopise se tvrdí, že „Při povolování asi došlo k obejití zákonů.“, a to vzhledem k tomu, že „V lokalitě je v lesní části masový výskyt zákonem chráněných rostlin ...“. Toto tvrzení je nepravdivé, protože k povolování hornické činnosti se vždy vyjadřovaly příslušné orgány ochrany životního prostředí, přičemž žádné zvláštní podmínky z jejich strany nebyly ve správním řízení uplatněny.
7. K názoru soudního znalce p. JUDr. Ing. Oraského, že „... je těžba velmi choulostivá a hrozí úpadek firmy. Nebude vytvořen dostatek financí na rekultivaci.“ Tento posudek byl zpracován pro potřeby občanského sdružení a ve správním řízení nebyl předložen. Z hlediska státní báňské správy je zcela irelevantní.
8. K tvrzení, že „... jedním z původců tohoto stavu je i báňský úřad(, který) měl by se podílet na rekultivaci postižených pozemků.“, se konstatuje, že jde opět o nepravdivé tvrzení, neboť sanační a rekultivační práce jsou výlučně záležitostí těžební organizace a nikoliv orgánů státní báňské správy. Obvodní báňský úřad v Brně v svém rozhodnutí o povolování hornické činnosti - plánu otvírky, přípravy a dobývání schválil i plán rekultivace pozemků, a stanovil jeho realizaci až po vytěženi zásob suroviny. Vzhledem k tomu, že surovina dosud vytěžena nebyla, nelze proto ani požadovat realizaci rekultivačních prací, neboť po obnově těžby by náklady na jejich provedení byly značné.
9. V závěru dopisu se opět uvádí, že „... ložisko je vyrabované, ...“. K tomuto byl názor uveden v úvodu tohoto stanoviska.

Závěrem uvádím, vážený pane ministře, že obsah Vámi zasláného dopisu byl rovněž projednán se starostou města Ivančice, p. MUDr. Vojtěchem Adamem. Dle jeho sdělení má město zájem na pokračování těžební činnosti. V současné době jedná s novým zájemcem o těžbu bentonitu, zejména o podmínkách pro dotěženi ložiska a následnou sanaci a rekultivaci těžbou dotčených pozemků (viz záznam o telefonickém rozhovoru – příloha č. 3 a písemné stanovisko starosty – příloha č. 4).

Z výše uvedeného vyplývá, že stížnost je neoprávněná.

V úctě

Vážený pan
 Ing. Milan Urban
 ministr průmyslu a obchodu

Ministerstvo průmyslu a obchodu
 Praha